



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3466-8/23

Mostar: 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan punomoćniku Jovanu Šarcu, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje broj: 5873/23 od 10.11.2023. godine, u postupku javne nabave – Nabavka i ugradnja LED rasvjete za KPJ Centar Skenderija – dvorana Mirza Delibašić, ugovornog tijela Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a) članka 104 i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 01.02.2024. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se žalba** ponuditelja Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan punomoćniku Jovanu Šarcu, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Rješenje broj: 5873/23 od 10.11.2023. godine, u postupku javne nabave – Nabavka i ugradnja LED rasvjete za KPJ Centar Skenderija – dvorana Mirza Delibašić, ugovornog tijela Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, **i poništava se postupak u cijelosti:**
 - **Rješenje broj: 5873/23 od 10.11.2023. godine;**
 - **Tenderska dokumentacija broj: 5613/23 od 31.10.2023. godine zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1098-1-1-42-3-69/23 od 31.10.2023. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku javne nabave.**
- 2. Usvaja se zahtjev** žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po pun./odvj. Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 562,50 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog rješenja.
- 3. O povratu** uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Rješenje broj: 5873/23 od 10.11.2023. godine u postupku javne nabave – Nabavka i ugradnja LED

rasvjete za KPJ Centar Skenderija – dvorana Mirza Delibašić. Obavijest o nabavi broj: 1098-1-1-42-3-69/23 od 31.10.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedeno Rješenje, ponuditelj Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan punomoćniku Jovanu Šarcu, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 30.11.2023.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Dana 07.11.2023.god. žalilac je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu „Mirza Delibašić“ ugovornog organa KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo.

Dokaz: Žalba na TD predmetnog postupka nabavke

Postupajući po datoj žalbi ugovorni organ dana 10.11.2023.god. donosi Rješenje br. 5873/23 u kome u dispozitivu navodi sljedeće:

„1. Ugovorni organ na osnovu suspenzivnog djelovanja žalbe ponuđača FCT doo Banja Luka na tendersku dokumentaciju „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu „Mirza Delibašić“ od 08.11.2023.god. **nije mogao izvršiti uvid u žalbene navode potencijalnog ponuđača/kandidata Luminos doo Sarajevo.**

2. Putem portala e-nabavke ste obaviješteni da je postupak obustavljen dana 07.11.2023. godine.“ U obrazloženju Rješenja ugovorni organ navodi da je žalilac Luminos doo Sarajevo putem Portala javnih nabavki bio obaviješten dana 07.11.2023.god. da je u predmetnom postupku nabavke ponuđač FCT doo Banja Luka uložio žalbu na TD ali da uprkos navedenom Luminos doo izjavljuje žalbu na TD 09.11.2023.god., te imajući u vidu suspenzivno dejstvo prve žalbe (FCT doo) ugovorni organ postupa shodno članu 110. ZJN-a, s obzirom da je žalba ponuđača Luminos doo zaprimljena 09.11.2023.god.

S tim u vezi podnosilac žalbe osporava zakonitost Rješenja br. 5873/23 od 10.11.2023.god. iz razloga što ugovorni organ istim grubo krši odredbe člana 100. ZJN-a.

Naime, član 100. ZJN-a - Postupanje ugovornog organa po žalbi, propisuje sljedeće:

- Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
- Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe UR/-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka.
- Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku

dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cijelosti neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Imajući u vidu navedeno, apsolutno je jasno da je ugovorni organ sadržajem donesenog Rješenja **postupio suprotno navedenim zakonskim odredbama koje propisuju postupanje ugovornog organa po žalbi.**

Dakle, ugovorni organ je prilikom zaprimanja žalbe žalioca izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke trebao, prvo, shodno člannu 100. stav (1) ZJN-a utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, te ukoliko je ista bila neblagovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, ugovorni organ je istu trebao odbaciti zaključkom.

Sto ugovorni organ, ožalbenim Rješenjem nije uradio.

Dalje, ukoliko je utvrdio da je žalba Luminos doo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, mogao je utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe (shodno članu 100. stav 3. Zakona).

Što ponovo, ugovorni organ donesenim Rješenjem nije uradio.

Ili, ako je ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cijelosti neosnovana, te nije donosio odluku o tome, već je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijedio KRZ-u.

Što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije uradio.

Iz svega navedenog slijedi da ugovorni organ po zaprimanju naše žalbe nije postupio shodno odredbama člana 100. ZJN-a koje propisuju postupak ugovornog organa po zaprimljenoj žalbi.

Umjesto toga, ugovorni organ pogrešnim pozivanjem na član 110. ZJN-a u Rješenju navodi da "... nije mogao izvršiti uvid u žalbene navode potencijalnog ponuditelja Luminos doo Sarajevo" iz razloga što je potencijalni ponuđač FCT doo Banja Luka takode izjavio žalbu na TD datog postupka nabavke koja je zaprimljena prije žalbe žalioca Luminos doo.

Dato izjašnjenje ugovornog organa je očito nezakonito, kako prilikom donošenja Rješenja ugovorni organ ne razmatrajući žalbu Luminos doo pogrešno tumači institut suspenzivnog dejstva žalbe iz člana 110. ZJN-a, jer je po prijemu žalbe Luminosa doo, bez obzira na prethodno zaprimljenu žalbu FCT doo (ili nekog drugog ponuđača) bio dužan postupiti shodno odredbama člana 100. ZJN-a i odlučiti o istoj primjenom odredbi člana 100. Zakona.

U konkretnoj situaciji je apsolutno jasno da ugovorni organ pogrešno tumači institut suspenzivnog dejstva izjavljene žalbe Luminos doo, navodeći da nije mogao izvršiti uvid u žalbu istog, kako se suspenzivno dejstvo izjavljene žalbe ne znači da se o izjavljenoj žalbi ne odlučuje u situaciji ukoliko je ugovorni organ zaprimio prethodnu žalbu od nekog drugog ponuđača.

Imajući u vidu prethodno navedeno, podnosilac žalbe ističe da je ugovorni organ prilikom prijema naše žalbe bio u obavezi postupiti na način na koji to nalažu odredbe člana 100. ZJN- a ne donostiti nezakonito (ožalbeno) Rješenje.

Slijedom navedenog, shodno članu 100 stav (4) ZJN-a, zahtijeva od ugovornog organa da **predmetnu žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar**, na dalje postupanje, te da KRŽ:

- predmetnu žalbu usvoji u potpunosti kao osnovanu, poništi predmetno Rješenje br. 5873/23 od 10.11.2023.god.
- naloži ugovornom organu da odluči po žalbi žalioaca od 07.11.2023.god. izjavljenu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke,
- podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05), izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

Shodno članu 100. Stav 1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavljamo Izjašnjenje na žalbu zaprimljenu pod brojem: 6141/23 dana 23.11.2023. god. izjavljenu od strane ponuđača/kandidata „LUMINOS“ d.o.o., Sarajevo putem advokata Jovan Šarac (u daljem tekstu Podnosioc žalbe), na Rješenje br. 5873/23 od 10.11.2023. god. doneseno na Žalbu zaprimljenu pod brojem: 5825/23 dana 09.11.2023. god. izjavljenu od strane ponuđača/kandidata „LUMINOS“ d.o.o., Sarajevo putem advokata Jovan Šarac u postupku javne nabavke robe „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu " Mirza Delibašić“, koja je objavljenja na portalu e- nabavki obavještenjem o nabavci 1098-1-1-42-3-69/23 od 31.10.2023. godine.

Žalba je neosnovana

U Rješenju br. 5873/23 od 10.11.2023.god. Ugovorni organ je utvrdio da je prema članu 100. stav 3) ZJN Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da prema članu 110 ZJN BiH nije razmatrao Žalbu ponuđača „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo zbog suspenzivnog dejstva Žalbe ponuđača „FCT“ d.o.o. Banja Luka, zaprimljene pod br.5725/23 od 06.11.2023. god.

Ugovorni organ je na Žalbu zaprimljenu pod br.5725/23 od 06.11.2023. god. ponuđača „FCT“ d.o.o. Banja Luka smatrao neosnovanom. S tim u vezi dostavio je Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar sa Izjašnjenjem br.5853/23 od 09.11.2023.god. u kojem je obrazložio da je Žalba neosnovana.

Iz navedenog jasno da je Ugovorni organ utvrdio da je prema članu 100. stav 3) ZJN Žalba ponuđača/kandidata „LUMINOS“ d.o.o., Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Ugovorni organ je prema članu 110 ZJN BiH zaprimljenu Žalbu ponuđača „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo nije razmatrao do donošenja odluke URŽ-a.

Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje na žalbu ponuđača „LUMINOS“ d.o.o. zaprimljenu pod brojem: 5825/23 dana 09.11.2023. god.

Shodno članu 100. Stav 5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavljamo Izjašnjenje na žalbu zaprimljenu pod brojem: 5825/23 dana 09.11.2023. godine izjavljenu od strane ponuđača/kandidata „LUMINOS“ d.o.o., Sarajevo putem advokata Jovan Šarac (u daljem tekstu Podnosioc žalbe), na tendersku dokumentaciju broj: 5613/23 od 31.10.2023. godine za javnu nabavku robe „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu "Mirza Delibašić"", koja je objavljena na portalu e-nabavki obavještenjem o nabavci 1098-1-1-42-3-69/23 od 31.10.2023. godine.

U obrazloženju Podnosioc žalbe smatra da je Ugovorni organ prilikom izrade tenderske dokumentacije broj: 5613/23 od 31.10.2023. godine u tački 9., tački 11.3. pod e), tački 16., tački 5. i Prilog 1 povrijedio Zakona o oblikacionim odnosima i Zakon o javnim nabavkama BiH.

Žalbeni navod br.1.

„U tački 9. TD Rok isporuke roba nezakonito definisao ugovornu kaznu od 1% za svaki dan kašnjenja izvršenja ugovora. Na ovaj način ugovorni organ je povrijedio odredbu člana 274. Zakona o oblikacionim odnosima u kojem je određeno: „Sud će na zahtjev dužnika smanjiti iznos ugovorne kazne ako nađe da je ona nesrazmjerno visoka, s obzirom na vrijednost i značaj predmeta obaveze.“

Žalbeni navod je neosnovan

Nadalje žalbeni navod u vezi ugovorene kazne od 1% za svaki dan kašnjenja izvršenja ugovora podnosioc žalbe zasniva na individualnoj procijeni, ne uzimajući vrijednost i značaj predmeta obaveze u cijelosti. Podnosioc žalbe postavljene uslove ugovornog organa u tački 9. posmatra paušalno i iz tog razloga izvodi pogrešan zaključak vezano za odredbu člana 274. Zakona o oblikacionim odnosima. Ugovorni organ je iskoristio diskreciono pravo i postavio uslov da zaštiti sebe u smislu neizvršavanja obaveza od strane ponuđača, te odredio ugovorenu kaznu od 1% naručene robe/radova, za svaki dan kašnjenja do urednog ispunjenja ugovora za max 60 (šezdeset) dana, jer procijena je da ugovorni organ pretrip štetu u iznosu protuvrijednosto od 1% procijenje vrijednosti ugovora za svaki dan kašnjenja u izvršenju ugovora, jer mjesto izvršenja ugovora koristi se za organizaciju brojnih programskih manifestacija. Ugovorni organ je u tački 25. tenderske dokumentacije u skladu sa članom 63. stav (4) Zakonu o javnim nabavkama BiH postavio uslov da ponuđač dostaviti izjavu da će ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, u roku od 5 (pet)

kalendarskih dana dostaviti безусловnu bankovnu garanciju za izvršenje ugovora na iznos od 10% od vrijednosti ugovora, a koja je u direktnoj vezi sa postavljenim uslovima u tački 9. tenderske dokumentacije. Ugovorena kazna neće se naplatiti ukoliko je do kašnjenja došlo usljed više sile gdje se pod višom silom podrazumijeva slučaj kada ispunjenje obaveze postane nemoguće zbog vanrednih vanjskih i vremenskih događaja na koje izabrani ponuđač nije mogao uticati niti ih predvidjeti što je detaljno obrazloženo u tački 9. Tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod br.2.

„U tački 11.3. TD pod e) postavio uslov da ponuđači dostave dokaz “CE sertifikat za svaku komponentu opreme u tehničkoj specifikaciji kao i BWS sertifikat (ballproof)“, Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama. Ugovorni organ nije osigurao jasne i potpune informacije ponuđačima vezano za dostavljanje ili (ne)dostavljanje traženih sertifikata.“

Žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ je u tački 11.3. TD postavio uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost pod e) *„Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;*

Uslov: *Ponuđač treba dostaviti za svaku ponuđenu komponentu opreme iz svoje ponude certifikate o sukladnosti, atest otpornosti na udarce te LDT file za svaku ponuđenu komponentu kojima je potrebno dokazati kvalitet i učinkovitost ponuđene opreme.*

Dokaz: *Ponuđač je dužan dostaviti CE sertifikat za svaku komponentu opreme u tehničkoj specifikaciji kao i BWS sertifikat (ballproof) za svaku poziciju opreme tehničke specifikacije. LDT file-ovi za svaku komponentu ponuđene opreme se imaju dostaviti na CD mediju, a koji pak treba biti jedinstveni dio ponude i sa istom činiti jedinstvenu nerazdvojivu cjelinu. “*

Iz navedenog je jasno da je potrebno dostaviti sertifikat za svaku komponentu opreme u tehničkoj specifikaciji, kao i BWS sertifikat (Ballproof) za svaku poziciju opreme tehničke specifikacije gdje je to i navedeno u Prilogu 1 ili ekvivalent tehničkim karakteristikama, jer navedene tehničke karakteristike i sertifikati su minimalni uslovi/dokazi koje ugovorni organ traži da ponuđač dostavi u ponudi. Kako ne postoji institucija u Bosni i Hercegovini koja može izdati odgovarajući atest/certifikat kojim se potvrđuje otpornost na udarce lopte (Ballproof), a što je pak mandatorno za objekat ugovornog organa u kojem se održavaju sportske aktivnosti i takmičenja (košarka, futsal, rukomet...), to su pomenuti atesti/certifikati i zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji.

Žalbeni navod br.3.

U tački 16. TD Način određivanja cijene ponude nije jasan način određivanja cijene ponude.

Žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ je u tački 16. TD jasno opisao način određivanja cijene ponude: *„Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podjeljen po stavkama. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. Cijena ponude je nepromjenjiva.*

U cijeni ponude se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a)

Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00. Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.

Ukoliko ponuđač u obrascu za ponudu uslovljava popust ukoliko dobije jedan lot, onda popust daje na drugom lotu, takva ponuda će se odbaciti kao nedopuštena. “

Podnosioc žalbe parcijalno analizira tačku 16. TD izvlačeći iz konteksta postavljene uslove za tačku 16. TD gdje je Ugovorni organ naveo kao primjer, a ne i postavio uslov „Ukoliko je cijena ponude promjenjiva, mora se dati jasno definisan parametar na osnovu kojeg će se utvrđivati promjenjivost cijene. Ugovorni organ može predvidjeti da je cijena nepromjenjiva za jedan period (npr. 3 mjeseca od zaključivanja ugovora/okvirnog sporazuma, ako je primjenjivo za okvirni sporazum).“ Iz navedanog je jasno da Ugovorni organ u tački 16. TD nije predvidio promjenjivost cijene. U članu 75 stav (6) i (7) ZJN BiH jasno je određeno kako je cijena može biti promjenjiva.

Žalbeni navod br.4.

U Prilogu 1. TD Specifikacija za nabavku za stavku 1. nije naveo mogućnost nuđenja ekvivalenta čime je prekršen član 53. stav (1) ZJN odnosno član 3. stav(2) tačka d) alineja 13 Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ je u Prilogu 1. TD Specifikacija za nabavku Ugovorni organ je za stavke 1,2 i 3 specificirao minimalne tehničke karakteristike robe koja se nabavlja, također u Prilogu 1 TD ostavljen je prostor gdje ponuđač treba da upiše ponuđenu tehničku specifikaciju u odnosu na traženu uz napomenu da:

- „Ponuđači treba da upišu tip proizvoda i proizvođača za svaki proizvod koji nude prema opisanim tehničkim karakteristikama iz specifikacije*
- Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti tehnički list ili katalog proizvođača, kojim se dokazuje usklađenost sa traženim tehničkim karakteristikama iz specifikacije za svaki proizvod koji nude prema opisanim tehničkim karakteristikama iz specifikacije sa jednoznačnom naznakom za koju poziciju specifikacije se odnosi korenspodentni tehnički list ili katalog proizvođač.*

Iz navedenog se jasno vidi da je ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta čime nije prekršen član 53. stav (1) ZJN.

Žalbeni navod br.5.

U Prilogu 1. TD Specifikacija za nabavku za stavku 4. Primopredaja sistema LED rasvjete postavljen je uslov da ponuđač prvo ispitivanje funkcionalnosti LED sistema izvrši od strane neovisne ovlaštene firme uz izdavanje atesta o ispunjavanju uslova za FIBA (International Basketball Federation) takmičenje. Podnosioc žalbe navodi da ponuđač imajući u vidu predmet nabavke ne treba niti mora znati da li ponuđena roba mora ispunjavati uslove vezano za FIBA takmičenje tako da je zahtjev za izdavanje atesta ne može predstavljati uslov/zahtjev iz predmetne TD u smislu člana 44. stav (2) ZJN jer predmet nabavke nije izdavanje atesta o ispunjavanju uslova za FIBA takmičenje nego nabavka i ugradnja LED opreme za dvoranu.

Žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ je u Prilogu 1. TD Specifikacija za nabavku u stavki 4. Primopredaja sistema LED rasvjete korisniku. Ova stavka podrazumjeva 7 (sedam) aktivnosti. Podnosioc žalbe analizira treću aktivnost zanemarujući prvu aktivnost programiranje i podešavanje sistema u skladu sa potrebama objekta i zahtjevima korisnika. Potrebe objekta i zahtjevi korisnika je ispunjenje uslova za FIBA (International Basketball Federation) takmičenje. S tim u vezi postavljeni uslov „prvo ispitivanje funkcionalnosti LED sistema izvrši od strane neovisne ovlaštene firme uz izdavanje atesta o ispunjavanju uslova za FIBA (International Basketball Federation) takmičenje“ usko je vezan za predmet nabavke. Predmet nabavke nije izdavanje atesta već isporuka i ugradnja LED opreme za dvoranu u kojoj se organizuju FIBA takmičenja. Ponuđač je u obavezi da instalira i pusti u rad sistem rasvjete u skladu sa svjetlotehničkim proračunom dok bi neovisna firma, koju angažira ponuđač, utvrdila usklađenost instaliranog sistema rasvjete sa svjetlotehničkim proračunom.

Žalbeni navod br.6.

U Prilogu 1. TD Specifikacija za nabavku za stavku 4. Primopredaja sistema LED rasvjete postavljen je zahtjev za programiranje i podešavanje sistema u skladu sa potrebama objekta i zahtjevima korisnika. Podnosioc žalbe navodi da LED reflektori iz stavke 1 ne mogu biti programirani na način na koji to ugovorni organ zahtjeva. Žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ je u Prilogu 1. TD Specifikacija za nabavku za stavku 4. Primopredaja sistema LED rasvjete postavljen je zahtjev za programiranje i podešavanje sistema u skladu sa potrebama objekta i zahtjevima korisnika. Ugovorni organ je postavio zahtjev za programiranje i podešavanje sistema LED reflektori iz stavke 1, 2 i 3 koje je moguće izvršiti nakon svjetlotehničkog proračuna kako za teren tako i za tribine na osnovu kojeg se definišu zahtjevi za svjetiljke, koje je Ugovorni organ postavio u tehničkoj specifikaciji. Ponuđač je u obavezi da instalira i pusti u rad sistem rasvjete u skladu sa svjetlotehničkim proračunom dok bi neovisna firma, koju angažira ponuđač, utvrdila usklađenost instaliranog sistema rasvjete sa svjetlotehničkim proračunom.

Žalbeni navod br.7.

U tački 5. TD navedeni su uslovi za dostavljanje ekvivalenta na osnovu člana 54.stav(10) ZJN. Podnosioc žalbe navodi da nije jasno šta može predstavljati ekvivalent traženoj i opisanoj opremi u specifikaciji za nabavku oprema u TD. S tim u vezi TD je nepotpuna i nedovoljno jasna i sa aspekta člana 53. stav (1) ZJN.

Žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ je u tački 5. TD navedeni su uslovi za dostavljanje ekvivalenta na osnovu člana 54.stav(10) ZJN. Ugovorni organ je u Aneksu III - Obarazac za cijenu ponude roba i Prilog 1 - Specifikacija za nabavku u stavkama 1, 2 i 3 opisao zahtjevano minimalne tehničke karakteristike robe koja se nabavlja. Ponuđačima je ostavljena mogućnost da u ponudi upišu tehničku specifikaciju i naziv proizvođača za robu koju nude prema postavljenim tehničkim karakteristikama ili kao ekvivalent. S tim u vezi TD je potpuna i dovoljno jasna i sa aspekta člana 53. stav (1) ZJN za ponuđače koji mogu udovoljiti postavljenim zahtjevima.

Žalbeni navod br.8.

U TD nisu navedene odredbe vezano za mogućnost podugovaranja čime je prekršen Član 73. ZJN BiH i s tim u vezi TD je nepotpuna i nedovoljno jasna i sa aspekta člana 53. stav (1) ZJN.

Žalbeni navod je neosnovan

Ugovorni organ u TD nije zabranio podugovaranje tako da nije prekršio odredbe člana 73. ZJN BiH koji jasno određuje kao se provodi podugovaranje. Zahtjev kandidat/ponuđač koji se izjasnio da za dio ugovora želi podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ će u skladu sa članom 73. stav (2) ZJN BiH u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača. Tako da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ponovnim uvidom i analizom u odnosu na žalbene navode Ugovorni organ je utvrdio da je **Žalba** neosnovana iz navedenih razloga.

Napominjemo da je dostavljena Žalba neuredna, jer ne sadrži sve dokumente kako propisuje Zakonom o javnim nabavkama član 105. tačka i). Naime Žalitelj nije dostavio dokaz o plaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Rukovodeći se osnovnim principima Zakona tj. zakonitosti, efikasnosti u provođenju postupka javne nabavke, kao i osnovnim postulatom dobijanja željene ponude, Ugovorni organa je stava da je žalba **neosnovana** i da je ugovorni organ shodno zadatim kriterijima, pravilno postavio tendersku dokumentaciju, te pritom nije počinio povredu Zakona o javnim nabavkama BiH.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće: Žalilac/Luminos d.o.o. Sarajevo je 07.11.2023.god. izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i ispravku tenderske dokumentacije postupka javne nabavke „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu „Mirza Delibašić“ (Obavještenje o nabavci br. 1098-1-1-42-3-69/23 od 31.10.2023.god.) ugovornog organa KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo.

Cijeneći žalbu neosnovanom ugovorni organ je istu shodno članu 100. stav (5) ZJN-a proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje.

Podnosilac žalbe smatra da je njegova žalba izjavljena na TD predmetnog postupka nabavke u potpunosti osnovana, ističući da je Izjašnjenje ugovornog organa paušalno i neprihvatljivo, odnosno sačinjeno u suprotnosti sa korespondirajućim odredbama ZJN-a, te žalilac smatra da iz sljedećih razloga ugovorni organ postupa nezakonito kada predmetnu žalbu odbija kao neosnovanu:

- Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 1. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god.:

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu dati žalbeni navod cijeni neosnovanim pozivajući se na njegovo pravo da predvidi ugovornu kaznu kao sredstvo obezbjeđenja izvršenja ugovora. Međutim, ugovorni organ **propušta** odnosno **izbjegava** da se izjasni o stvarnoj suštini žalbenog navoda a kojim žalilac **nije** osporava pravo ugovornog organa da predvidi ugovornu kaznu.

Žalilac je **isključivo osporavao visinu predviđene ugovorne kazne** (1% - procenat, dakle ne promil) cijeneći da je ista postavljena suprotno važećim propisima iz date oblasti, kako Zakon o visini stope zakonske kamate („Sl.novine FBiH" br.18/20) i Zakon o zateznoj kamati („Sl.glasnik Republike Srpske" br.61/18) propisuju iznose ugovorne kazne u visini od 0,03‰ (promila) dnevno

u slučaju neizvršenja obaveza, pri čemu nijedan drugi važeći propis u BiH koji se odnosi na ugovornu kaznu ne predviđa visinu procentualnog iznosa iste na način na koji to čini ugovorni organ u spornom dijelu TD. Što znači da je visina ugovorne kazne predmetne TD nezakonita jer je predviđena u većem iznosu u odnosu na važeće propise

u BiH koji propisuju maksimalni iznose iste, te stoga žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke.

U prilog osnovanosti navoda žalilac napominje daje u odnosu na identičnu situaciju Kancelarija za razmatranje žalbi BiH u svojoj praksi, u Rješenju br.JN2-01-07-1-762-6/ 23 od 10.05.2023.god. zauzela stav koji decidno potvrđuje osnovanost razmatranog žalbenog navoda.

Dokaz: Rješenje br.JN2-01-07-1-762-6/ 23 od 10.05.2023.god.

• **Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 2. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god.:**

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu dati žalbeni navod cijeni neosnovanim navodeći da iz TD slijedi da **za svaku** komponentu opreme treba dostaviti **BWS certifikat (ballproof)** sertifikat. Međutim, dato obrazloženje ugovornog organa nije prihvatljivo jer isto nije zasnovano na spornom sadržaju ožalbene TD.

Naime, tačno je da ugovorni organ u tački 11.3.e) TD, kao dokaz, zahtijeva BWS certifikat (ballproof) **za svaku poziciju** opreme iz tehničke specifikacije ali ugovorni organ **u drugom dijelu TD, u Tehničkoj specifikaciji** (kako je to detaljno navedeno u žalbi) **istovremeno za stavku 2. i 3. ne zahtijeva** dostavljanje BWS (Ballproof) sertifikata (**dok to zahtijeva za stavku 1.**)

Slijedom navedenog evidentno je da ugovorni organ daje neprihvatljiv razlog odbijanja našeg navoda, kako je nesporno da ugovorni organ **nije osigurao jasne i potpune informacije** ponuđačima koje su im potrebne za pripremu prihvatljive ponude, na način propisan članom 53. stav (1) ZJN-a jer iz sporne situacije nije jasno **da li (ili ne) ponuđači moraju dostaviti BWS (Ballproof) sertifikate za sve tri stavke Specifikacije predmetne TD kojima se zahtijeva LED oprema ILI samo za jednu stavku (stavku 1.)**, što dovodi do neprihvatljive situacije u kojoj ponuđači nisu sigurni na koji način da pripreme svoje ponude u odnosu na sporne zahtjeve, a što definitivno onemogućava pripremu njihovih ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke.

• **Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 3. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god. :**

Žalilac ostaje pri svom žalbenom navodu cijeneći da je ugovorni organ spornim dijelom TD predvidio nejasan način određivanja cijene ponude u predmetnom postupku nabavke. S tim u vezi žalilac ne spori izjašnjenje ugovornog organa daje u tački 16. TD odredio cijenu ponude u datom postupku nabavke ali je sporno što ugovorni organ **istovremeno** u navedenom dijelu TD navodi i sljedeće: ***Ukoliko je cijena ponude promjenljiva, mora se dati jasno definisan parametar na osnovu kojeg će se utvrđivati promjenljivost cijene. Ugovorni organ može predvidjeti da je cijena nepromjenljiva za jedan period (npr. 3 mjeseca od zaključivanja ugovora okvirnog sporazuma, ako je primjenljivo za okvirni sporazum).***

Iz čega, žalilac izvlači zaključak da je sporni dio TD međusobno kontradiktoran s obzirom da isti sadrži odredbe i o nepromjenljivosti cijene kao i promjenljivosti cijene, što znači da je riječ o nedostatku TD u smislu njene jasnosti i preciznosti a što je suprotno zahtjevima člana 53. stav (1) ZJN-a. Stoga žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke.

• **Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioaca pod rednim brojem 4. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god.:**

Žalilac ostaje pri svom žalbenom navodu cijeneći da je ugovorni organ spornim dijelom TD postupio suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a (koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi i članu 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (koji propisuje da ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ onda je potrebno obavezno opisati način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu).

Ugovorni organ se ponovo ne izjašnjava o razlozima neosnovanosti istaknutog navoda navodeći samo da u spornog situaciji ostavljena mogućnost nudi ekvivalenta.

Navedeno nije sporno za žalioaca ali je sporan propust ugovornog organa da prilikom navođenja ekvivalenta opiše način na koji će ponuđači koji nude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu kako to eksplicitno propisuju odredbe člana 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (a što je detaljno istaknuto u žalbi na TD). Stoga žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke.

U prilog osnovanosti navoda žalilac napominje da je u odnosu na identičnu situaciju Kancelarija za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar u svojoj praksi zauzela stav koji decidno potvrđuje osnovanost razmatranog žalbenog navoda. Tako ista u Rješenju br.JN2-03-07-1-766-7/22 od 14.04.2022.god. ističe sljedeće: „Imajući u vidu da ugovorni organ u predmetnoj TD zahtijeva dostavljanje ENEC/CE certifikatata/ekvivalenta a da pri tome iz Tenderske dokumentacije nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod ekvivalentom traženog certifikata odnosno kakav/koi dokument predstavlja ekvivalent ENEC/CE certifikatu, ovaj organ konstatuje da predmetna TD ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije u uslovima ugovora i postupka dodjele ugovora, jer ponuđačima koji nemaju pristup ENEC/CE certifikatima nije jasno definisano kakav dokument kao ekvivalent traženom certifikatu prihvata ugovorni organ, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi a što je u suprotnosti sa članom 53. stav

(1) ZJN koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda kao i u suprotnosti sa članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno. Stoga se navod žalitelja smatra osnovanim.”

Dokaz: Rješenje br.JN2-03-07-1-766-7/22 od 14.04.2022.god.; str. 26-27

• **Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 5. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god.:**

Žalilac ostaje pri svom žalbenom navodu cijeneći da je ugovorni organ spornim dijelom TD postupio suprotno članu članu 44. stav (2) ZJN-a koji jasno propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

U odnosu na razmatrani navod, odnosno u prilog neosnovanosti istog, ugovorni organ se prema mišljenju žalioca, ne može pozvati na potrebe objekta i zahtjeve korisnika, **postavljajući zahtjev koji se ne odnosi na sam predmet nabavke** (*Prvo ispitivanje funkcionalnosti LED sistema rasvjete od strane neovisne ovlaštene firme uz izdavanje atesta o ispunjavanju uslova za FIBA takmičenja*).

Pa čak i sam ugovorni organ u izjašnjenju eksplicitno navodi da „Predmet nabavke nije izdavanje atesta već isporuka i ugradnja LED opreme u dvorani za koju se organizuju FIBA takmičenja" što zaista upućuje na osnovanost žalbenog navoda a sve u odnosu na razloge nezakovitosti spornog dijela TD detaljno navedene u žalbi. Stoga žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke.

• **Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 6. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god.:**

Ugovorni organ ponovo propušta odnosno izbjegava da se izjasni o stvarnoj suštini žalbenog navoda a kojim je žalilac osporava zahtjev za stavku 4: Primopredaja sistema LED rasvjete korisniku, prema kome: *Programiranje i podešavanje sistema u skladu sa potrebama objekta i zahtjevu korisnika*.

S tim u vezi žalilac ističe da LED reflektori iz navedene stavke **ne mogu biti programirani na način na koji to ugovorni organ zahtijeva kako traženi reflektor nema takvu mogućnost traženu opisom**. U odnosu na navedeno, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu u smislu člana 102. stav (2) ZJN-a nije dokazao mogućnost

ispunjenja spornog uslova, **pozivajući se na stavke 1,2 i 3. koje žalilac i ne osporava, jer samo osporava sporni zahtjev za stavku 4**. Stoga žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke.

VII Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 7. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god.:

U odnosu na razmatrani navod ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu daje paušalno izjašnjenje pozivanjem na član 54. stav (10) ZJN-a, propuštajući da se decidno i jasno izjasni o istaknutom navodu žalioca.

Naime, sporni zahtjev iz TD glasi: *Ij skladu sa članom 54. stav (10) ZJN ukoliko ponuđač nudi proizvode koji su ekvivalentni traženim proizvodima, obavezan je u ponudi upisati dostaviti deklaraciju proizvođača za ponuđeni proizvod kojom se potvrđuje da je ponuđeni proizvod odgovarajućih karakteristika u odnosu na traženi*.

Međutim, ugovorni organ prilikom potraživanja LED opreme (stavke 1,2. 3.) ni najednom mjestu prilikom opisa tražene opreme, **ne upućuje na određeni proizvod/tip/marku tačno određenog proizvođača (u smislu odredbi člana 54. stav 10. Zakona)** nego osigurava detaljne (željene opise) potraživane robe vezane za distribuciju svjetlosti; svjetlosni tok; temperaturu boje svjetlosti; masu svjetiljki; temperaturu rada i si. Što znači da je sadržaj navedenog dijela TD takođe i nelogičan odnosno apsurdan kako nije jasno šta može predstavljati ekvivalent traženoj i opisanoj opremi Specifikacije TD (koja ne upućuje na tačno određeni proizvod nekog, određenog proizvođača iste).

Stoga je gore navedeni dio TD zbunjujući za ponuđače i isti sadrži nepotpunu i nedovoljno jasnu informaciju u smislu odredbi člana 53. stav (1) ZJN-a a koji objektivno otežava odnosno onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke.

VIII. Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod žalioca pod rednim brojem 8. žalbe izjavljene na TD od 07.11.2023.god.:

Ugovorni organ je nesumnjivo propustio da sačini spornu TD i sa aspekta obaveznog instituta podugovaranja zagarantovanog članom 73. ZJN-a s obzirom da ista **ne sadrži takvu mogućnost**. To je apsolutno jasno i **osnovom** člana 3. (Sadržaj TD) stav (2) tačka e) alineja 6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH" br.90/14) koji propisuje da TD **sadrži**, između ostalog, i **odredbe koje se odnose na podugovaranje**, uslove koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču.

Stoga je neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa prema kome u predmetnoj TD **nije zabranio** podugovaranje (niti je to bio navod) kako je prilikom sačinjavanja iste, temeljem navedenih zakonskih i podzakonskih propisa, **bio obavezan institut podugovaranja uvrstiti u sadržaj sporne TD a što nije uradio**,

te navedeno predstavlja razlog za poništenje TD predmetnog postupka nabavke, te imajući u vidu navedeno, žalilac ostaje pri svom navodu iz žalbe izjavljene na TD predmetnog postupka nabavke. Imajući u vidu prethodno navedeno, podnosilac žalbe ostaje pri svojim navodima istaknutim u žalbi izjavljenoj na TD datog postupka nabavke dana 07.11.2023.god. te zahtijeva da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH:

žalbu žalioca izjavljenu na TD predmetnog postupka nabavke usvoji u potpunosti kao osnovanu, poništi predmetnu tendersku dokumentaciju,

podnosiocu žalbe nadoknadi troškove sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju dana 22.05.2023.god. po advokatu Jovanu Šarcu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS" br.68/05),

izvrši povrat uplaćene naknade pokretanja žalbenog postupka.

Prilog:

- Rješenje br.JN2-01-07-1-762-6/ 23 od 10.05.2023.god.

- Rješenje br.JN2-03-07-1-766-7/22 od 14.04.2022.god.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 07.11.2023. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu „Mirza Delibašić“ ugovornog organa KJP Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo, te da je postupajući po datoj žalbi ugovorno tijelo 10.11.2023.god. donosi Rješenje br. 5873/23.

Žalitelj osporava zakonitost Rješenja broj 5873/23, od 10.11.2023. godine iz razloga što ugovorno tijelo istim grubo krši odredbe članka 100. ZJN-a, da je ugovorno tijelo priklom zaprimanja žalbe žalitelja izjavljene na TD predmetnog postupka nabave trebao prvo sukladno članku 100. stavak (1) ZJN-a utvrditi je li žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koja ima aktivnu legitimaciju, te ukoliko je ista bila nepravovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštene osobe, od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo je istu trebalo odbaciti zaključkom, što ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem nije učinilo.

Žalitelj navodi da ukoliko je utvrdilo da je žalba žalitelja Luminos d.o.o. pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo razmatrajući žalbu, moglo utvrditi je li ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) ovoga zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe (sukladno članku 100. stavak 3. Zakona), što ponovo ugovorno tijelo donesenim Rješenjem nije uradilo, ili ako je ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cijelosti neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan u roku od

pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, što ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije uradilo.

Žalitelj navodi da umjesto toga, ugovorno tijelo pogrešnim pozivanjem na članak član 110. ZJN-a u Rješenju navodi da "... nije mogao izvršiti uvid u žalbene navode potencijalnog ponuditelja Luminos doo Sarajevo" iz razloga što je potencijalni ponuđač FCT doo Banja Luka takode izjavio žalbu na TD datog postupka nabavke koja je zaprimljena prije žalbe žalioaca Luminos doo.

Dato izjašnjenje ugovornog organa je očito nezakonito, kako prilikom donošenja Rješenja ugovorni organ ne razmatrajući žalbu Luminos doo pogrešno tumači institut suspenzivnog dejstva žalbe iz člana 110. ZJN-a, jer je po prijemu žalbe Luminosa doo, bez obzira na prethodno zaprimljenu žalbu FCT doo (ili nekog drugog ponuđača) bio dužan postupiti shodno odredbama člana 100. ZJN-a i odlučiti o istoj primjenom odredbi člana 100. Zakona.

Žalitelj navodi da u konkretnoj situaciji je apsolutno jasno da ugovorni organ pogrešno tumači institut suspenzivnog dejstva izjavljene žalbe Luminos doo, navodeći da nije mogao izvršiti uvid u žalbu istog, kako se suspenzivno dejstvo izjavljene žalbe ne znači da se o izjavljenoj žalbi ne odlučuje u situaciji ukoliko je ugovorni organ zaprimio prethodnu žalbu od nekog drugog ponuđača.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi:

U Rješenju br. 5873/23 od 10.11.2023.god. Ugovorni organ je utvrdio da je prema članu 100. stav 3) ZJN Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da prema članu 110 ZJN BiH nije razmatrao Žalbu ponuđača „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo zbog suspenzivnog dejstva Žalbe ponuđača „FCT“ d.o.o. Banja Luka, zaprimljene pod br.5725/23 od 06.11.2023. god.

Ugovorni organ je na Žalbu zaprimljenu pod br.5725/23 od 06.11.2023. god. ponuđača „FCT“ d.o.o. Banja Luka smatrao neosnovanom. S tim u vezi dostavio je Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar sa Izjašnjenjem br.5853/23 od 09.11.2023.god. u kojem je obrazložio da je Žalba neosnovana.

Iz navedenog jasno da je Ugovorni organ utvrdio da je prema članu 100. stav 3) ZJN Žalba ponuđača/kandidata „LUMINOS“ d.o.o., Sarajevo blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju. Ugovorni organ je prema članu 110 ZJN BiH zaprimljenu Žalbu ponuđača „LUMINOS“ d.o.o. Sarajevo nije razmatrao do donošenja odluke URŽ-a.

Ugovorni organ dostavlja izjašnjenje na žalbu ponuđača „LUMINOS“ d.o.o. zaprimljenu pod brojem: 5825/23 dana 09.11.2023. god.

Uvidom u spis predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

- Ugovorno tijelo je u predmetnom postupku javne nabave zaprimilo dvije (2) žalbe i to: ponuditelja FCT d.o.o. Banja Luka dana 06.11.2023. godine i žalitelja dana 09.11.2023. godine.

- Postupajući po žalbi žalitelja „FCT“ d.o.o. Banja Luka ugovorno tijelo je istu ocijenilo neosnovanom. S tim u vezi dostavio je Uredu za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar sa Izjašnjenjem br.5853/23 od 09.11.2023.god. u kojem je obrazložio da je Žalba neosnovana.
- Postupajući po žalbi žalitelja, ugovorno tijelo je donio pobijano Rješenje broj: 5873/23 od 10.11.2023. godine, na koje je žalitelj izjavio predmetnu žalbu.

Uvidom u pobijano Rješenje broj 5873/23 od 10.11.2023. godine ovo tijelo je utvrdilo da je u istom navedeno sljedeće:

- U uvodu Rješenja navedeno je da se donosi na osnovu člana 100. stav 3. ZJN;
- U dispozitivu Rješenja je navedeno sljedeće:
 „1. Ugovorni organ na osnovu suspenzivnog djelovanja žalbe ponuđača FCT doo Banja Luka na tendersku dokumentaciju „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu „Mirza Delibašić“ od 08.11.2023.god. nije mogao izvršiti uvid u žalbene navode potencijalnog ponuđača/kandidata Luminos doo Sarajevo.
 2. Putem portala e-nabavke ste obaviješteni da je postupak obustavljen dana 07.11.2023. godine.“

U obrazloženju Rješenja navedeno je sljedeće:

„Ponuđač/kandidat Luminos d.o.o. Sarajevo je obaviješten dana 07.11.2023. godine putem portala e-nabavki da je uložena žalba na tendersku dokumentaciju „Nabavka i ugradnja LED rasvjete za dvoranu Mirza Delibašić“ od strane potencijalnog ponuđača FCT d.o.o. Banja Luka, uprkos navedenom dostavlja žalbu ugovornom organu dana 09.11.2023. godine
 Obrzirom da prvo zaprimljena žalba ima suspenzivno dejstvo na postupak javni nabavki, a Vaša žalba je zaprimljena na protokol Preduzeća 09.11.2023. godine kao druga, ugovorni organ je postupio po članu 110 Zakona o javnim nabavkama“.

Člankom 100. ZJN je propisano:

- (1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi je li žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i od osobe koje ima aktivnu legitimaciju.
- (2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena i izjavljena od neovlaštene osobe, od osobe koje nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka.
- (3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, pouzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) ovoga Zakona, te o tome

obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

- (4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od deset dana od dana zaprimanja rješenja. Ugovorno tijelo proslijeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od dana zaprimanja.
- (5) Ako ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cijelosti neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Člankom 110. ZJN je propisano sljedeće:

- (1) Pravovremena, dopuštena, od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.
- (2) Ugovorno tijelo sve sudionike u postupku javne nabave o izjavljenoj žalbi obavještava putem portala javnih nabava.

Člankom 118. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je sljedeće:

- (1) Ako se prava i obaveze stranaka zasnivaju na istom ili sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu i ako je tijelo koje vodi postupak u pogledu svih predmeta stvarno nadležan, može se pokrenuti i voditi jedan postupak i onda kada je riječ o pravima i obvezama više stranaka.
- (2) Pod istim uvjetima, jedna ili više stranaka mogu u jednom postupku ostvarivati i više različitih zahtjeva.
- (3) O vođenju jednog postupka u ovakvim slučajevima nadležno tijelo donijet će poseban zaključak, protiv kojega se može izjaviti žalba, osim ako je zaključak donijelo drugostupanjsko tijelo.

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo donošenjem pobijanog Rješenja postupilo suprotno odredbama članka 100. i 110. ZJN-a.

Naime, ugovorno tijelo postupajući po žalbi žalitelja od 07.11.2023. godine nije postupilo sukladno s odredbama članka 100, kojim je propisan postupak ugovornog tijela po žalbi.

U uvodu pobijanog Rješenja navedeno je da se donosi na osnovu članka 100. stavak (3) ZJN, dok je iz dispozitiva i obrazloženja nesporno da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 100. stavak (3) ZJN kojim je propisano **da ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti**

izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. stavak (2) i (3) ovoga Zakona.

Također, ugovorno tijelo je donošenjem pobijanog Rješenja postupilo suprotno odredbama članka 110. ZJN, kojim je propisano suspenzivno djelovanje žalbe, na način da u dispozitivu pobijanog rješenja navodi da ugovorno tijelo na osnovu suspenzivnog djelovanja žalbe FCT d.o.o. Banja Luka na tendersku dokumentaciju „Nabavka i Ugradnja LED rasvjete za dvoranu „Mirza Delibašić“ od 06.11.2023. godine nije mogao izvršiti uvid u žalbene navode potencijalnog ponuđača/kandidata Luminos d.o.o. Sarajevo, te da u obrazloženju navodi da „obzirom da prvo zaprimljena žalbe ima suspenzivno dejstvo na postupak javnih nabavki, a da je žalba žalitelja na tendersku dokumentaciju zaprimljena na protokol Preduzeća 09.11.2023. godine kao druga, ugovorni organ je postupio po članu 110. Zakona o javnim nabavama.

Naime, ovakvo tumačenje članka 110. ZJN i postupanje ugovornog tijela je nezakonito, jer je nesporno da je žalba žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju, koja je zaprimljena kod ugovornog tijela dana 09.11.2023. godine, izjavljena u zakonom propisanom roku, te da je dana 06.11.2023. godine u predmetnom postupku javne nabave zaprimljena žalba ponuditelja FCT d.o.o. Banja Luka, ne znači da je ugovorno tijelo dužno postupiti isključivo po žalbi koja je prvo zaprimljena.

Naime, ugovorno tijelo je u predmetnom slučaju bilo dužno postupiti po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u skladu sa člankom 100. ZJN, a također je s obzirom na vremenski period zaprimanja žalbi (06.11.2023. godine i 09.11.2023. godine) imalo mogućnost izvršiti spajanje postupka po žalbama u skladu sa člankom 118. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16).

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su žalbeni navodi **utemeljeni**, poništava pobijano Rješenje broj: 5873/23 od 10.11.2023. godine, te po službenoj dužnosti u skladu s ovlaštenjima propisanim člankom 103. stavak (1) točka a) poništava predmetni postupak javne nabave u potpunosti.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Jovanu Šarac, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavkom (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog

zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, **što iznosi 562,50 KM**. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Luminos d.o.o Sarajevo, po pun./odv. Jovanu Šarac, Istočno Sarajevo
- Centar Skenderija d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a